



Ciudad de México, 07 de agosto de 2024

**VOTO PARTICULAR QUE SE FORMULA POR EL RESULTADO DE LA RESOLUCIÓN DEL
EXPEDIENTE DE RECURSO DE REVISIÓN INFOCDMX/RR.IP.2786/2024 DE LA PONENCIA
DE LA COMISIONADA CIUDADANA LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**

Con fundamento en los artículos 63, segundo párrafo; 65, fracción V; 73, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 14, fracción VIII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y el artículo 7, fracción XVI y 42 del Reglamento de sesiones del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, emito el siguiente voto:

Emito mi voto particular en el recurso de revisión número **INFOCDMX/RR.IP.2786/2024** interpuesto **en contra de la omisión de respuesta por parte del Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México**, en el cual se determinó **revocar** al considerar que se actualizan los supuestos previstos en el artículo 244, fracción V de la Ley de Transparencia, Acceso a la información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (en adelante, "**Ley de Transparencia CDMX**") y dar vista al Órgano Interno de Control de ese sujeto obligado.

En este caso, la Ponencia Instructora realizó un estudio de fondo, toda vez que el sujeto obligado emitió respuesta dentro de la substanciación del recurso de revisión, por lo que se determinó Revocar la respuesta y dar vista.

Me aparto de las consideraciones del recurso de revisión en mención, porque la suscrita estima que el medio de impugnación, **debió admitirse y resolverse como una omisión o falta de respuesta, toda vez que el sujeto obligado no emitió respuesta dentro del plazo legal establecido, por lo que se actualizó la hipótesis legal de falta de respuesta contenida en la fracción I del artículo 235 de la Ley de Transparencia**, por lo que debió seguirse el trámite legal contemplado para este tipo de procedimientos para que finalmente, en la resolución, ordenar al sujeto obligado emitir respuesta con la vista correspondiente al órgano interno de control del sujeto obligado.

OFICINA DE LA COMISIONADA CIUDADANA **MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**

Secretaría Técnica
a la Información Pública, Protección
de Datos Personales y Rendición
de Cuentas de la Ciudad de México.

Para una mejor exposición del presente voto, se hace referencia a los siguientes antecedentes narrados en la resolución que aquí se atiende:

1. SOLICITUD DE INFORMACIÓN. El veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro¹, se tuvo por presentada una solicitud de información al **Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México**.

2. RECURSO DE REVISIÓN. El diecisiete de junio, la persona interesada interpuso recurso de revisión en el que expresó que **el sujeto obligado no le había entregado la información**.

3. RESPUESTA. El doce de junio de dos mil veinticuatro, el sujeto obligado, notificó a la persona solicitante, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el oficio ICATCDMX/DG/UT/532/2024, de misma fecha, signado por la Directora General del ICAT CDMX en suplencia por vacancia de la Unidad Transparencia, por medio del cual atendió la solicitud.

4. MANIFESTACIONES DE LA PERSONA SOLICITANTE. El doce de junio, a través de correo electrónico, la persona solicitante manifestó inconformidad sobre el contenido de la respuesta.

5. VISTA DE RESPUESTA. El catorce de junio, la Comisionada Ponente acordó darle vista a la persona recurrente, toda vez que de las constancias que obran en el expediente en que se actúa advirtió que el sujeto obligado emitió respuesta a la solicitud materia del presente recurso el doce de junio, en el medio señalado, para recibir notificaciones, esto es, en la Plataforma Nacional de Transparencia.

6. ADMISIÓN POR OMISIÓN. El veintiséis de junio, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234 fracción VI, 235, fracción I, 236, y 237 de la Ley de Transparencia, la Comisionada Ponente admitió a trámite por OMISIÓN DE RESPUESTA con fundamento en lo dispuesto en los numerales, 234 fracción VI, 252 de la norma en cita.

¹ Todas las fechas a que se haga referencia corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo manifestación en contrario.



7. SEGUNDAS MANIFESTACIONES DE LA PERSONA RECURRENTE. El primero de julio, a través de correo electrónico, la persona solicitante envió nuevamente manifestaciones, en las que se inconformó del contenido de la respuesta emitida por el sujeto obligado.

8. SEGUNDA ADMINSIÓN. El primero de julio, la Ponencia Instructora declaró la reposición de procedimiento, toda vez que el primero de julio de la presente anualidad, se recibió por correo electrónico el agravio del particular, mediante el cual manifestó su inconformidad respecto de la fracción VII del artículo 234 de la Ley de Transparencia.

9. MANIFESTACIONES DEL SUJETO OBLIGADO. El nueve de julio, a través del correo electrónico, el sujeto obligado remitió el oficio respuesta mediante el oficio ICATCDMX/DG/UT/914/2024, de la misma fecha, signado por el Responsable de la Unidad de Transparencia.

10. RESOLUCIÓN. Finalmente, **se resolvió Revocar la respuesta, al realizar un estudio de fondo de esta**, y se ordenó dar vista a su órgano interno de control, porque dicha respuesta se entregó de manera extemporánea.

Me aparto del sentido aprobado toda vez que a mi consideración se tuvo que seguir el trámite de omisión de respuesta y determinar el sentido de ordenar y dar vista al órgano interno de control correspondiente.

Al respecto, se hacen las siguientes manifestaciones:

1. La Ley de Transparencia CDMX establece dos tipos de procedimientos para dar trámite a los recursos de revisión; el primero de ellos, para los recursos cuya procedencia se configure en algunas de las fracciones de su artículo 234. Se transcribe el artículo en comento:

"Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

I. La clasificación de la información;

II. La declaración de inexistencia de información;

III. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;

IV. La entrega de información incompleta;

V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;



VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;

VII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;

VIII. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;

IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;

X. La falta de trámite a una solicitud;

XI. La negativa a permitir la consulta directa de la información;

XII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o

XIII. La orientación a un trámite específico.

La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión que proceda por las causales señaladas en las fracciones III, VI, VIII, IX, X y XI es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto."

[Énfasis añadido]

Como se puede advertir de lo anterior, existe una multiplicidad de supuestos para presentar recurso de revisión ante este órgano garante. Sin embargo, la fracción VI, prevé la procedencia del medio de impugnación por la **falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la Ley.**

2. Para el caso de que un recurso de revisión sea admitido por alguna de las doce fracciones del artículo 234 -sin contemplar la fracción VI- la propia Ley de Transparencia CDMX, precisa en sus artículos 238, 239, 243, 244, 246 y 247 el procedimiento que este Instituto debe otorgarles.

Al respecto, se destaca lo siguiente:

- a) La persona solicitante de la información puede interponer recurso de revisión en contra de la respuesta recibida, en el plazo de 15 días hábiles posteriores a la notificación de esta, cuando considere que no se satisfizo lo requerido y se configure alguna de las causales de procedencia contenidas en las fracciones del artículo 234 -sin contemplar la fracción VI- de la Ley de Transparencia CDMX.
- b) Existe la posibilidad para el sujeto obligado de prevenir a la persona solicitante de la información para que aclare ciertos puntos de su solicitud de información, en los plazos y términos preestablecidos.
- c) Interpuesto el recurso de revisión, este Instituto debe emitir acuerdo para prevenir, desechar o en su caso admitir el recurso de revisión.



- d) En caso de admitir el recurso de revisión, se otorga un plazo de siete días a las partes para que emitan manifestaciones, alegatos y ofrezcan pruebas.
- e) Una vez hecho lo anterior, se procede a cerrar instrucción y, en el plazo de diez días se debe de emitir la resolución la cual se vota en sesión de los 5 integrantes del Pleno de este Instituto.

Ahora bien, en relación con el supuesto de procedencia contenido en la referida **fracción VI del artículo 234 de la Ley de Transparencia CDMX**, la propia ley establece un procedimiento para el caso de las omisiones o faltas de respuesta por parte de los sujetos obligados. De conformidad con el artículo 235 de la ley en comento, se configura una omisión de respuesta por parte de los sujetos obligados en los siguientes supuestos:

- a) **Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública y el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.**
- b) Cuando el sujeto obligado haya señalado que se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado.
- c) Cuando el sujeto obligado, al dar respuesta emita una prevención o ampliación de plazo.
- d) Cuando el sujeto obligado haya manifestado a la persona recurrente que por cargas de trabajo o problemas internos no está en condiciones de dar respuesta a la solicitud de información.

El procedimiento que debe seguir una omisión de respuesta está regulado por los artículos 252²

² Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:

- I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;
- II. El sujeto obligado haya señalado que se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado;
- III. El sujeto obligado, al dar respuesta, materialmente emita una prevención o ampliación de plazo, y
- IV. Cuando el sujeto obligado haya manifestado al recurrente que por cargas de trabajo o problemas internos no está en condiciones de dar respuesta a la solicitud de información.

Artículo 252. Interpuesto el recurso por cualquiera de las causales consideradas como falta de respuesta de esta Ley, el Instituto dará vista al sujeto obligado para que alegue lo que a su derecho convenga en un plazo no mayor a cinco días.

Recibida su contestación, el Instituto deberá emitir resolución en un plazo no mayor a cinco días, requiriéndole al sujeto obligado que entregue la información solicitada, siempre y cuando no sea reservada o confidencial, en un plazo no mayor a tres días cubriendo, en su caso, los costos de reproducción del material.



de la Ley de Transparencia CDMX, de cual se desprende lo siguiente:

- Interpuesto el recurso por cualquiera de las causales consideradas como falta de respuesta, este Instituto **debe dar vista al sujeto obligado para que alegue lo que a su derecho convenga** en un plazo no mayor a cinco días.
- Una vez recibida su contestación o sin que ésta haya sido emitida, este órgano colegiado debe emitir resolución en un plazo no mayor a **cinco días**, requiriéndole al sujeto obligado que entregue la información solicitada.
- Una vez hecho lo anterior, se procede a cerrar instrucción y, en el plazo de cinco días se debe de emitir la resolución, la cual se vota en sesión de los 5 integrantes del Pleno de este Instituto.

Expuesto lo anterior, se afirma que en el recurso de revisión que nos ocupa, se considera que se configuró la omisión de respuesta, con base en lo siguiente:

El artículo 212 de la Ley de Transparencia CDMX establece que los sujetos obligados tienen que dar contestación a las solicitudes de información en un plazo que no puede exceder los nueve días. Como se muestra a continuación.

"Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional."

[Énfasis añadido]

Por otra parte, el artículo 236 de la Ley de Transparencia CDMX indica que el plazo para presentar recurso de revisión es de quince días hábiles a partir de 1) la notificación de la respuesta a su solicitud de información o, 2) **el vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información**, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada.

Con base en lo anterior, **el agravio encuadraba en la hipótesis establecida en la fracción I**



del artículo 235 de Ley de la materia, toda vez que el sujeto obligado no emitió respuesta dentro del plazo legal establecido, por lo que dicho medio de impugnación debía atender el procedimiento que se contempla en el diverso artículo 252.

En consecuencia, al acreditarse la omisión de respuesta durante el plazo legal de nueve o dieciséis días que establece el artículo 212 de la Ley de Transparencia CDMX, **lo procedente era ordenar al sujeto obligado la emisión de respuesta y dar vista al órgano interno de control de ese sujeto obligado.** El hecho de que el sujeto obligado haya acreditado que emitió respuesta y que la notificó a la persona ahora recurrente, no es suficiente.

Como se precisó, la respuesta del sujeto obligado **fue extemporánea**, puesto que en la resolución se indica que el doce de junio de dos mil veinticuatro, se entregó la respuesta al recurrente; sin embargo, los nueve días con los que contaba para emitir la respuesta transcurrieron del veintiocho de mayo al siete de junio. Puesto que la solicitud se interpuso el veintisiete de mayo.

Es decir, la información que se solicitó se entregó tres días después de haber finalizado el plazo con el que contaba el sujeto obligado para emitir respuesta; por lo que, es evidente que es extemporánea y, con independencia de que el sujeto obligado haya emitido una contestación a la solicitud de información de la persona recurrente durante la substanciación del recurso, **el revocar no era procedente por las consideraciones plasmadas en el presente voto.**

En el supuesto de que se hubiera resuelto ordenar al sujeto obligado emitir respuesta en cumplimiento a una resolución con el sentido de ordenar y dar vista, la parte recurrente tiene oportunidad de impugnar el contenido de la respuesta lo anterior, en términos del último párrafo del artículo 234 de la Ley de la materia.³

³ Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:
(...)

La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión que proceda por las causales señaladas en las fracciones III, VI, VIII, IX, X y XI **es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto.**

OFICINA DE LA COMISIONADA CIUDADANA MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA

Reconozco el trabajo y esfuerzo que éste pleno lleva a cabo, pero no hay que perder de vista, los acuerdos emitidos por el mismo, lo señalado por nuestra Ley de Transparencia CDMX y las manifestaciones formuladas por las personas recurrentes.

María del Carmen Nava Polina

Comisionada del InfoCDMX